

UCHWAŁA NR XXI/141/2025
RADY GMINY PIASKI

z dnia 27 listopada 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Piaski

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025r. poz. 1153) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) uchwala się co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działania Wójta Gminy Piaski z dnia 29.09.2025r. (data wpływu 30.09.2025r. L.dz.8701.2025) złożonej przez mieszkańca Gminy Piaski i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Gminy w Piaskach uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Marcin Porzucek

UZASADNIENIE

W dniu 1 października 2025r. do biura Rady Gminy wpłynęło pismo stanowiące skargę mieszkańca gminy Piaski na działalność Wójta Gminy Piaski.

Dnia 7 października 2025r. Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się do Wójta Gminy o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia pisemne do biura rady wpłynęły dnia 14 października 2025r. Tego samego dnia Przewodniczący Rady na podstawie postanowień § 78e ust. 1 Statutu przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu dokładnego zbadania zarzutów przedstawionych w skardze wniesionych do tutejszego Urzędu, a także przygotowania, zgodnie z postanowieniami § 78c Statutu projektu uchwały wraz z uzasadnieniem uwzględniającego stanowisko co do jej zasadności.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zwołał posiedzenie Komisji na dzień 20 października 2025r., zawiadamiając - na podstawie § 78d ust. 3 Statutu – o posiedzeniu wnoszącego skargę.

Dnia 20 października 2025r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, na którym obecny był skarżący. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji analizując skargę wysłuchiwała wyjaśnień składanych przez skarżącego odnosząc się do pięciu zarzutów wskazanych w skardze, jak również spraw dotyczących prowadzenia takiej działalności. Członkowie Komisji zapoznali się również z wyjaśnieniami złożonymi przez Wójta Gminy Piaski. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że na posiedzeniu w dniu 20 października 2025r. nie podejmie stanowiska o zasadności skargi ze względu na złożoność sprawy oraz przeprowadzenia dokładnej analizy dokumentacji.

Kolejne posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Przewodniczący Komisji zwołał na dzień 3 listopada 2025r. O tym fakcie zawiadomiono wnoszącego skargę.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 3 listopada 2025r. po dokonaniu szczegółowej analizy dokumentacji ustaliła co następuje:

Skarżący przedstawił następujące zarzuty będące przedmiotem skargi:

1) nienależyte wykonywanie zadań przez Wójta Gminy Piaski w zakresie rozpatrywania indywidualnej sprawy administracyjnej polegającej na zatwierdzeniu regulaminu na podstawie wniosku z dnia 19.5.2025 r. polegające na naruszeniu interesu wnioskodawcy poprzez podejmowanie pozbawionych podstaw prawnych działań zmierzających do zablokowania pozytywnego załatwienia sprawy,

2) przewlekłe prowadzenie postępowania w zakresie w/w postępowania w sprawie zatwierdzenia regulaminuw sytuacji, gdy sprawa nie jest skomplikowana i może podlegać rozstrzygnięciu na podstawie złożonych przez wnioskodawcę dokumentów,

3) wykroczenie poza określone przepisami prawa kompetencje organu w toku prowadzonego postępowania administracyjnego, w tym wzywanie strony do dostarczenia dokumentów oraz informacji bez wyraźnych podstaw prawnych,

4) bezcelowe oraz bezpodstawne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wstrzymania użytkowania terenu w związku z planowanym uruchomieniem, które to postępowanie zostało następnie przez Wójta Gminy Piaski umorzone jako bezprzedmiotowe decyzją z dnia 18.6.2025 r.

5) ograniczanie prawa strony w toku prowadzonego postępowania administracyjnego w zakresie dostępu do akt sprawy poprzez nieuprawnioną ingerencję w akta sprawy w zakresie ukrywania danych osobowych zawartych w znajdujących się w aktach sprawy pismach stron postępowania oraz zainteresowanych mieszkańców.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w odniesieniu do przedstawionych zarzutów uznała, że w zakresie postępowania: o wydanie decyzji zatwierdzającej regulamin w Gminie Piaski Wójt Gminy Piaski jako organ administracji publicznej, mając na względzie dobro publiczne oraz zachowanie standardów przy załatwianiu spraw administracyjnych, postępowanie w zakresie zatwierdzenia regulaminu w Gminie Piaski prowadzi zgodnie z ogólnymi zasadami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), dalej *k.p.a.* takimi jak: zasada praworządności, prawdy obiektywnej, współdziałania organów i stron, prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie, proporcjonalności, czynnego udziału stron oraz uwzględnienia interesu społecznego i słusznego interesu strony. Wskazuje się, że strony postępowania zawiadamiane były na każdym etapie postępowania. Wnioskodawca parokrotnie korzystał z możliwości wglądu w akta sprawy, co potwierdzone zostało w odpowiednich protokołach. Organ umożliwił wykonanie fotokopii dokumentacji oraz przekazał kserokopię całej dokumentacji sprawy. Wójt Gminy Piaski podejmował działania i analizował dokumentację z różnych zakresów, w celu

rzetelnego prowadzenia postępowania. Wnioskodawca zatem uczestniczy w postępowaniu administracyjnym w sposób aktywny, a organ nie czyni niczego, co mogło by utrudnić bądź uniemożliwić powyższe.

Analizując zarzut dotyczący *podejmowania pozbawianych podstaw prawnych działań, przewlekłego prowadzenia postępowania wykraczania poza kompetencje*, wskazuje się, iż oprócz kompetencji tutejszego organu decydującego na podstawie art. 47 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. stanowiącego o zatwierdzeniu regulaminu w drodze decyzji, organ działa również w osi rozstrzygania czy została prawidłowo zlokalizowana i budowana. Organ Gminy posiada kompetencję do weryfikowania, czy zbudowana jest z zachowaniem wymogów prawa budowlanego oraz czy jest dopuszczona do użytku w rozumieniu tych przepisów. Prowadząc tak wieloaspektowe postępowanie organ zobligowany jest również do przeprowadzenia dokładnego postępowania wyjaśniającego, w celu potwierdzenia legalności utworzenia w aspekcie przepisów ochrony środowiska i ochrony przyrody. Prawidłowe funkcjonowanie uzależnione jest od zachowania odpowiedniej sekwencji zdarzeń, a mianowicie, najpierw potwierdzenia legalności lokalizacji i budowy oraz możliwości użytkowania, zaś końcowo - zatwierdzenie regulaminu Tak więc, w celu zatwierdzenia regulaminu niezbędne jest uprzednie potwierdzenie legalności lokalizacji i budowy , możliwości przystąpienia do jej użytkowania oraz potwierdzenia legalności utworzenia w aspekcie przepisów ochrony środowiska i ochrony przyrody, co tutejszy organ uczynił wzywając wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 50 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *k.p.a.*

Ustosunkowując się do zarzutu dotyczącego bezpodstawnego wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie zmiany użytkowania terenu działki na której miała by powstać, wskazuje się, iż wszczęcie postępowania w przedmiotowej sprawie nastąpiło po oględzinach terenu, na którym prowadzono roboty budowlane - nawożenie gruntu. Prace prowadzone na ww. działce sugerowały rozpoczęcie realizacji inwestycji bez uprzedniego uzyskania decyzji o warunkach zabudowy (art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Dz. U. z 2024r. poz. 1130 ze zm.) Zatem wszczęcie postępowania nie było bezcelowe. Jednakże wstrzymanie prac na wskazanej działce spowodowało, iż postępowanie stało się bezprzedmiotowe, co swoją decyzją potwierdził Wójt Gminy Piaski umarzając postępowanie.

W odniesieniu do zarzutu ograniczania przez Wójta Gminy Piaski praw strony w zakresie dostępu do akt, ukrywania danych osobowych osób popierających skargę i sprzeciwach inwestycji objaśnia się, iż Wójt Gminy Piaski zakwalifikował pismo mieszkańców zatytułowane jako sprzeciw społeczny jako skargę. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że to organ nie Skarżący dokonuje oceny czym jest dane pismo. Fakt, że doszło do zakwalifikowania pisemnego wystąpienia w określony sposób, niezgodny z tokiem rozumowania Skarżącego, nie oznacza samo w sobie, że jest błędne. Skarżący w tym zakresie prowadzi polemikę z organem i nie podaje żadnego zarzutu proceduralnego – czyli przepisu ustawy *k.p.a.*, podważającego rozstrzygnięcie organu. Skoro organ uznał, że jest to skarga to miał ku temu pełne przesłanki, wskazane w art. 227 *k.p.a.* Przepis ten stanowi, iż *Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw*. Skargę może wnieść każdy także z powodu naruszenia interesów skarżących i takowe interesy zostały naruszone, co skarżący w swoim piśmie wykazali z uwagi na toczące się postępowanie administracyjne dotyczące pobudowania w okolicy ich domostw. Zgodnie zaś z art. 222 *k.p.a.* *o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna*. W niniejszym przypadku treść wystąpienia zdecydowanie wskazuje, że mamy do czynienia ze skargą w rozumieniu przepisów *k.p.a.*

Skarżący wykonał fotokopie akt postępowania i otrzymał kserokopie tychże akt, poza listą osób popierających skargę. Odmowa udostępnienia wskazanych danych osobowych znajduje swoje oparcie w art. 73 § 1b *k.p.a.* tj. *Wgląd w akta sprawy w przypadku, o którym mowa w art. 236 § 2, następuje z pominięciem danych osobowych osoby składającej skargę*.

Podkreślić należy, że zgodnie z art. 6 ust 1 lit. a-f Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), dalej RODO, *Przetwarzanie jest zgodne z prawem wyłącznie w przypadkach, gdy - i w takim zakresie, w jakim - spełniony jest co najmniej jeden z poniższych warunków: a) osoba, której dane dotyczą wyraziła zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych w jednym lub większej liczbie określonych celów; b) przetwarzanie jest niezbędne do wykonania umowy, której stroną jest osoba, której dane dotyczą, lub do podjęcia działań na żądanie osoby, której dane dotyczą, przed zawarciem umowy; c) przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze; d) przetwarzanie jest niezbędne do ochrony żywotnych interesów osoby, której dane dotyczą, lub innej osoby fizycznej; e) przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi; f) przetwarzanie jest niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora lub przez stronę trzecią, z*

wyjątkiem sytuacji, w których nadrzędny charakter wobec tych interesów mają interesy lub podstawowe prawa i wolności osoby, której dane dotyczą, wymagające ochrony danych osobowych, w szczególności gdy osoba, której dane dotyczą, jest dzieckiem. Akapit pierwszy lit. f) nie ma zastosowania do przetwarzania, którego dokonują organy publiczne w ramach realizacji swoich zadań.

Przetwarzanie danych osobowych jest uprawnione, gdy spełniona zostanie którakolwiek z przesłanek wymienionych w RODO. Przesłanki te odnoszą się do wszelkich form przetwarzania danych wymienionych w art. 4 pkt 2 RODO, w tym w szczególności do ich udostępnienia. Warunki te są także względem siebie równoprawne, co oznacza, że dla legalności procesu przetwarzania danych wystarczające jest spełnienie jednej z nich.

Żadna z powyższych przesłanek legalizmu przetwarzania danych osobowych z art. 6 RODO nie została spełniona, a wobec tego brak jest możliwości udostępnienia danych osobowych osób składających skargę – w rozumieniu przepisów *k.p.a.* O słuszności takiego poglądu przesądza również art. 236 § 3 *k.p.a.* stanowiący, że *Na każdym etapie postępowania, o którym mowa w § 2, skarżący może zezwolić organowi na udostępnienie swoich danych stronie postępowania.* Brak zgody na takie udostępnienie uniemożliwia organowi przedstawienie stronie pełnych akt postępowania administracyjnego. Co ważne, takiej zgody nie można domniemywać. Co najistotniejsze, takiej zgody nie wyraziły osoby podpisujące skargę. Zatem organ nie może udostępnić Skarżącemu ich danych osobowych, albowiem stanowiłoby to naruszenie przepisów prawa określonych w RODO.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po wnikliwej analizie prowadzonego postępowania uznała, że tutejszy organ prowadzi aktywnie postępowanie, działa w sprawie wnikliwie, a podejmowane czynności i środki dowodowe są adekwatne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności sprawy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Piaski nie stwierdziła nieprawidłowości w działaniach Wójta Gminy Piaski i uznała skargę za bezzasadną.

Rozpatrując ww. skargę z uwagi na brak potwierdzenia słuszności zarzutów podniesionych w pismach Rada Gminy Piaski uznaje skargę za bezzasadną w całości.

Zgodnie z art. 239 § 1 *k.p.a.* w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Gminy

Marcin Porzucek